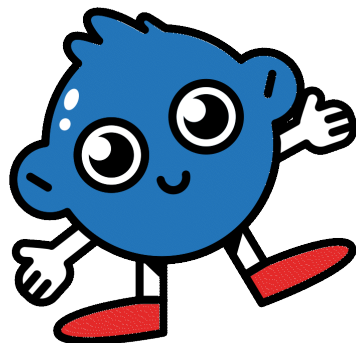




ROZHODNUTIA a METODIKA Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutia o námietkach



- **Rozhodnutie úradu č. 15633-16100/2025 zo dňa 12. 01. 2026**

Rozhodnutie

Základné informácie o verejnom obstarávaní:

1. Verejná súťaž podľa 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky
„STRATEGICKÉ ÚZEMIE VALALIKY FÁZA 1 - Externá infraštruktúra – ROZŠÍRENIE
EXISTUJÚCEJ ČOV KOŠICE
2. Nadlimitná zákazka s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 37 234 603,43 EUR bez DPH
3. Námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu



Výber z rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie

- Predmetom námietok bolo vylúčenie navrhovateľa z verejnej súťaže podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v doručenej námietke obhajoval splnenie požiadavky na pozíciu experta, ako aj požiadavky na dĺžku pôsobenia experta na oboch referenčných projektoch a zároveň namietal, že vo vzťahu k dĺžke pôsobenia (percentuálnej miere účasti) nie je v Oznámení o vylúčení ani zmienka.
- Úrad sa zaoberal otázkou, či kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s týmto zákonom, z dôvodu nesplnenia požiadavky na pôsobenie kľúčového odborníka na pozícii riaditeľa stavby/zástupcu zhotoviteľa stavby, t. j. na najvyššej pozícii v organizačnej štruktúre zhotoviteľa, aspoň na jednom z referenčných projektov, predložených za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Sporná podmienka účasti bola stanovená v znení **„účasť na minimálne jednom z týchto projektov musela byť na pozícii riaditeľa stavby/zástupcu zhotoviteľa stavby, tzn. na najvyššej pozícii v organizačnej štruktúre zhotoviteľa“**. Z uvedeného znenia tejto podmienky účasti je zrejmé, že touto podmienkou účasti kontrolovaný vyžadoval preukázať od uchádzačov, že disponujú odbornými kapacitami so skúsenosťami na pozícii riaditeľa stavby/zástupcu zhotoviteľa stavby, tzn. na najvyššej pozícii v organizačnej štruktúre zhotoviteľa.
- Kontrolovaný vzhľadom na vzniknuté pochybnosti (okrem iného) o tom, či navrhovaný kľúčový odborník preukázal účasť na minimálne jednom z predložených projektov na pozícii riaditeľa stavby/zástupcu zhotoviteľa stavby, tzn. na najvyššej pozícii v organizačnej štruktúre zhotoviteľa, oslovil objednávateľa týchto projektov. Z odpovede od objednávateľa vyplýva, že pri oboch projektoch bol najvyšším predstaviteľom riaditeľ stavby a túto pozíciu počas realizácie predmetných projektov nezastával kľúčový odborník navrhovateľa, ale iné konkrétne osoby uvedené v odpovedi objednávateľa. Kontrolovaný v nadväznosti na tieto zistenia prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie č. 2 konfrontoval navrhovateľa so zistenými skutočnosťami a umožnil mu vyjadriť sa k nim. Navrhovateľ postavil svoju argumentáciu v rámci vysvetlenia č. 2 (rovnako aj v námietkach) na tom, že kľúčový odborník síce nepôsobil na uvedených projektoch na pozícii riaditeľa stavby, ale pôsobil na „najvyššej pozícii v organizačnej štruktúre zhotoviteľa“. Podľa navrhovateľa kľúčový odborník interne zastával na jednom z projektov pozíciu technického riaditeľa a riaditeľa projektu a na druhom projekte pôsobil ako riaditeľ projektu a člen Štatutárnej rady Združenia a Rady Združenia. Na týchto pozíciách mal podľa navrhovateľa vykonávať činnosti zodpovedajúce riaditeľovi stavby.

Výber z rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie

- Úrad po preskúmaní predloženej dokumentácie dospel k záveru, že sa stotožňuje so záverom kontrolovaného. Úrad uviedol, že rámci zmluvných vzťahov bola pozícia riaditeľa stavby jednoznačne definovaná. Úrad tiež uviedol, že slovné spojenie „na najvyššej pozícii v organizačnej štruktúre zhotoviteľa“ nemožno vykladať izolovane, ale výlučne v spojení s predchádzajúcim explicitným označením pozície „riaditeľ stavby/zástupca zhotoviteľa stavby“, ktoré súťažné podklady jednoznačne identifikujú ako požadovanú pozíciu kľúčového odborníka.
- Úrad skonštatoval, že hoci Oznámenie o vylúčení uchádzača neobsahuje dostatočne preskúmateľné a explicitné odôvodnenie vo vzťahu k nesplneniu požiadavky na dĺžku pôsobenia kľúčového odborníka na referenčných projektoch, táto procesná nedostatočnosť nemá a ani nemohla mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania. Úrad zdôraznil, že podmienka účasti bola formulovaná kumulatívne, t. j. vyžadovala súčasné splnenie požiadavky na pozíciu kľúčového odborníka a požiadavky na dĺžku jeho pôsobenia na referenčnom projekte. Nesplnenie ktorejkoľvek z týchto požiadaviek samostatne a bez ďalšieho zakladá dôvod na vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania. Ani úplné a preskúmateľné odôvodnenie vo vzťahu k požiadavke na dĺžku pôsobenia kľúčového odborníka nemohlo viesť k odlišnému výsledku verejného obstarávania, keďže navrhovateľ nesplnil ďalšiu, samostatnú časť podmienky účasti. Identifikovaný nedostatok Oznámenia o vylúčení preto nie je spôsobilý ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.
- **Úrad námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zamietol.**

Rozhodnutie úradu č. 8607-6000/2026 zo dňa 22. 04. 2026

Rozhodnutie

Základné informácie o verejnom obstarávaní:

1. Verejná súťaž podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Komplexné poskytovanie poradenských služieb súvisiacich s prípravou a realizáciou PPP projektov pre dopravnú infraštruktúru“
2. Nadlimitná zákazka s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 38 782 352,14 Eur bez DPH
3. Námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu

Výber z rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie

- Úrad vytkol kontrolovanému neoprávnené vylúčenie, konkrétne porušenie § 40 ods. 5 písm. b) a následne § 40 ods. 6 písm. l) v spojení s § 10 ods. 2 ZVO, **najmä princíp transparentnosti a proporcionality.**
- Kontrolovaný vyzval uchádzača na nahradenie expertov (kt. preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO) z dôvodu, že mal za to, že títo experti sa nepodieľali na referenčných projektoch. Avšak pochybnosť o participácii založil kontrolovaný len na pochybnostiach, resp. tvrdeniach niektorých členov projektového tímu, ktorí si nepamätali, že by sa dotknutí experti na projektoch podieľali, t.j. nemal o tom materiálny dôkaz. Úrad vytkol, že nesplnenie podmienky účasti nemôže byť založené na subjektívnych pochybnostiach (zdaní sa), ale na dôkazoch.
- Úrad tiež vytkol, že **uchádzač obsadil 1 expertnú pozíciu 2 odborníkmi, pričom neurčil ktorou osobou preukazuje podmienku**, čím došlo k viacnásobnému preukazovaniu splnenia podmienky účasti a obchádzaniu inštitútu nahradenia § 40 ods. 5 písm. b), čo kontrolovaný nemal akceptovať a mal trvať na tom, že uchádzač určí, ktorým jedným expertom obsadzuje danú pozíciu. V prípade aprobovania postupu, kedy by na jednu expertnú pozíciu bolo prípustné nominovať viaceré osoby a kontrolovaný by u všetkých týchto osôb musel vyhodnocovať splnenie podmienok účasti, by došlo k obchádzaniu inštitútu nahradenia podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a popretiu pravidla, že tento inštitút je vo verejnom obstarávaní možné uplatniť len jedenkrát (nie opakovane). Podľa úradu mala byť každá expertná pozícia obsadená len jednou konkrétnou osobou. Ak teda navrhovateľ jednoznačne neurčil, ktorá z navrhnutých osôb má byť posudzovaná, podľa úradu kontrolovaný mal zvoliť postup smerujúci k hodnoteniu iba jednej z nich, nie oboch súčasne.
- Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyhovel námietkam a nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vylúčení, zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa, a to podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

Výber z rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie

- Rozhodnutie úradu č. 7972-6000/2026 zo dňa 10. 04. 2026

Rozhodnutie

Základné informácie o verejnom obstarávaní:

1. Podlimitná zákazka na predmet: „IBV Vojenské 1 Inžinierske siete a komunikácie: SO 04 Vodovod, SO 05 Splašková kanalizácia“
2. Predpokladaná hodnota zákazky vo výške 3 191 821,82 Eur bez DPH
3. Námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu

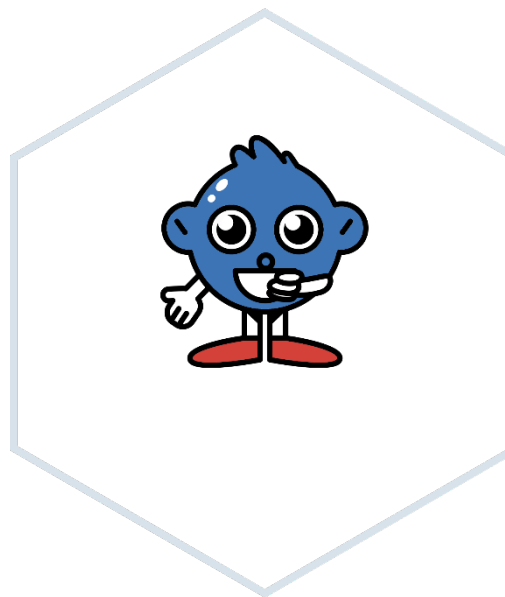
Výber z rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie

- Úrad vytkol kontrolovanému neoprávnené vylúčenie, konkrétne porušenie § 40 ods. 6 písm. a) ZVO a zároveň aj v rozpore s princípmi transparentnosti a proporcionality zakotvenými v § 10 ods. 2 tohto zákona, keďže nepreukázal opodstatnenosť vylúčenia navrhovateľa z dôvodu nesplnenia podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) ZVO.
- kontrolovaný stanovil podmienku účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) ZVO tak, že bolo potrebné preukázať, že „uchádzač nebol za posledný rok od vyhlásenia verejného obstarávania, resp. v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti (do termínu vystavenia dokladu banky) predmetom exekúcie“. Kontrolovaný mal z predloženého potvrdenia banky za preukázanú existenciu začatého exekučného konania voči navrhovateľovi v rozhodnom období.
- v námietkovom konaní bol medzi účastníkmi sporný rozhodujúci moment, od ktorého možno konštatovať, že „**uchádzač bol predmetom exekúcie**“ (a teda nespĺňa podmienku účasti), pričom **kontrolovaný za tento moment považoval už samotné začatie exekučného konania voči navrhovateľovi**. Úrad v tomto smere uviedol, že Exekučný poriadok neobsahuje výslovnú legálnu definíciu pojmu „predmet exekúcie“ a zároveň konštatoval, že subjekt, ktorému exekučný titul ukladá určitú povinnosť, resp. voči ktorému sa v exekučnom konaní nútene vymáha splnenie tejto povinnosti, sa v Exekučnom poriadku označuje ako povinný. **Predmet exekúcie teda nemožno stotožňovať alebo zamieňať s osobou povinného, inými slovami, povinný nemôže byť predmetom exekúcie**. Kontrolovaný navrhovateľa vylúčil z dôvodu, že z potvrdenia banky vyplýva existencia začatého exekučného konania v rozhodnom období, a teda to, že navrhovateľ bol predmetom exekúcie.
- Úrad v rozhodnutí tiež konštatoval, že podľa Exekučného poriadku sa exekúcia príkazaním pohľadávky z účtu v banke vykoná jej odpísaním z účtu do výšky prisúdenej pohľadávky a jej príslušenstva. **Exekučný poriadok pritom rozlišuje medzi účinkami príkazu na začatie exekúcie a exekučného príkazu**.
- Úrad dospel k záveru, že zo stanovenej podmienky účasti formulovanej ako „*uchádzač nebol predmetom exekúcie*“ nevyplýva jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností výlučne výklad prezentovaný kontrolovaným v Oznámení o vylúčení uchádzača, podľa ktorého „(...) v rozhodnom období bol voči uchádzačovi začatý exekučný proces, a teda bol predmetom exekúcie.“

Výber z rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie

- Naopak, takto formulovaná podmienka je podľa úradu **neurčitá a interpretačne otvorená, pričom pripúšťa aj iné, rovnako legitímne výklady.**
- Úrad konštatoval, že ak je podmienka účasti neurčitá alebo umožňuje viacero právnych interpretácií, je potrebné ju vykladať spôsobom priaznivejším pre hospodársku súťaž a v prospech uchádzača.
- Za najpriaznivejší pre uchádzača je pritom podľa úradu potrebné považovať výklad, podľa ktorého **sa uchádzač stáva „predmetom exekúcie“ až momentom doručenia exekučného príkazu banke**, kedy dochádza k reálnemu zásahu do majetkovej sféry uchádzača. K vydaniu exekučného príkazu však v dôsledku zastavenia exekúcie nedošlo. Úrad tiež poukázal na to, že kontrolovaný pri rozhodovaní o vylúčení navrhovateľa nedostatočne zohľadnil časový priebeh relevantných udalostí, ktoré naznačujú, že vymáhaná pohľadávka zanikla ešte pred samotným vydaním príkazu na začatie exekúcie, teda vydaný príkaz na začatie exekúcie smeroval k zabezpečeniu pohľadávky, ktorá v čase jeho vydania už neexistovala.
- Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyhovel námietkam a nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vylúčení, zaradiť navrhovateľa späť do procesu súťaže a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa, a to podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Rozhodnutia o kontrole



Výber z rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie

- Rozhodnutie úradu č. 6351-6000/2026/4 zo dňa 01. 06. 2026

Rozhodnutie

Základné informácie v rámci kontroly:

1. Kontrola po uzavretí zmluvy v rámci kontroly z vlastného podnetu úradu
2. Predmetom kontroly bol „Dodatok č. 2 k Zmluve o poskytovaní upratovacích služieb č. 79/2019 uzavretej podľa ust. § 536 a nasl. Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov vzťahujúcich sa k predmetu zmluvy“ z 30. 5. 2022 uzavretý s úspešným uchádzačom (kontrolovaný: **Národný ústav srdcových a cievnych chorôb, a. s.**)
3. Celková hodnota plnenia v zmysle dodatku č. 2 : **2 789 467,77 s DPH**
4. Správny delikt: podľa **§ 182 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní
5. Výška uloženej pokuty: **20 921,01 EUR**



Výber z rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie

- Úrad konštatoval, že kontrolovaný pri uzavretí Dodatku č. 2 **porušil § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď zadával plnenia na poskytovanie upratovacích služieb v období od 1. 3. 2023 do 31. 12. 2025 vo finančných hodnotách faktúr (v celkovej výške 2 789 467,77 s DPH), ktoré napĺňajú definičné znaky zákazky na poskytovanie služieb v zmysle zákona o verejnom obstarávaní úspešnému uchádzačovi **bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní**, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
- Úrad zistil, že došlo k zrušeniu verejného obstarávania vyhláseného zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, čím došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu na základe Zmluvy o poskytovaní upratovacích služieb v znení neskorších dodatkov, pretože jej trvanie bolo v Dodatku č. 2 k Zmluve o poskytovaní upratovacích služieb z 30. 5. 2022 konkrétne viazané na ukončenie verejného obstarávania, ktoré bolo následne zrušené dňa 22. 2. 2023.
- **Z uvedeného vyplýva, že napriek tejto skutočnosti kontrolovaný naďalej zabezpečoval upratovacie služby aj po 22. 2. 2023 bez existencie platnej zmluvy bez použitia pravidiel a postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní.**
- Z predloženej dokumentácie ako aj z vyjadrení doručených kontrolovaným bolo zrejmé, že kontrolovaný bez postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní zadával úspešnému uchádzačovi plnenia na upratovacie služby, za ktoré mu boli úspešným uchádzačom vystavené faktúry vo finančných hodnotách, ktoré boli predmetom tohto konania.
- Za kľúčové považoval úrad tiež zistenie, že v priebehu posledných troch kal. rokov kontrolovaný zabezpečoval plnenia resp. zadával plnenia na poskytovanie služieb vo výške zodpovedajúcej finančnému limitu pre nadlimitné zákazky.

Výber z rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie

- Rozhodnutie úradu č. 15610-6000/2025/4 zo dňa 25. 2. 2026

Rozhodnutie

Základné informácie v rámci kontroly:

1. Kontrola po uzavretí zmluvy v rámci kontroly z vlastného podnetu úradu
2. Predmetom kontroly bola nadlimitná zákazka na dodanie tovaru na predmet „Nábytok pre ŠD STU v Bratislave“, realizovanej postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, (kontrolovaný: **Slovenská technická univerzita v Bratislave**)
3. Predpokladaná hodnota zákazky v hodnote 353 360 EUR bez DPH
4. Správny delikt: podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní
5. Výška uloženej pokuty: 2 000 EUR

Výber z rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie

Zistená skutočnosť č. 1:

- Kontrolovaný porušil § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj § 10 ods. 2 tohto zákona, a to princípy transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, keď v kontexte dokladov predložených uchádzačom v ponuke a odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky vyhodnotil tohto uchádzača na základe stanoveného kritéria „najnižšia cena s DPH za dodanie predmetu zákazky“ ako uchádzača, ktorý sa umiestnil 1. v poradí a následne po vyhodnotení ponuky z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotení podmienok účasti **bol vyhodnotený aj ako úspešný uchádzač, pričom tento uchádzač ako registrovaný sociálny podnik síce disponuje nárokom na uplatnenie zníženej sadzby DPH vo výške 5 %, avšak rozhodujúca/dominantná časť plnenia predmetu zákazky, konkrétne v rozsahu 82,67 %, má byť realizovaná prostredníctvom subdodávateľa, ktorý je bežnou obchodnou spoločnosťou, t.j. na dodávané plnenie sa na neho vzťahuje sadzba DPH vo výške 23 %, a teda kontrolovaný bol povinný prihladať na skutočný rozsah plnenia zabezpečovaný subdodávateľom, ako aj na daňový režim, ktorý sa na toto plnenie vzťahuje, na základe čoho kontrolovaný riadne nevyhodnocoval uchádzačom predložené doklady a poskytnuté informácie a zároveň poskytol uchádzačovi neoprávnenú cenovú výhodu v porovnaní s ďalšími uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní, čo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**
- Úrad uviedol, že ak by bola cena ponuky uchádzača posudzovaná so zohľadnením 23 %-nej sadzby DPH aplikovateľnej na prevažnú časť plnenia zákazky (subdodávateľský podiel), uchádzač, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač, by bol podľa stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „najnižšia cena s DPH za dodanie predmetu zákazky“ **až druhý v poradí** a jeho ponuka by sa vyhodnocovala v použitom superreverznom postupe podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní až v prípade, že by bol uchádzač prvý v poradí vylúčený.
- Úrad v rozhodnutí poukázal na príslušné ustanovenia zákona o daní z pridanej hodnoty, ako aj stanovisko Ministerstva financií Slovenskej republiky z 12. 11. 2025. Zároveň úrad poukázal na [stanovisko Sekcie metodiky a vzdelávania úradu pre verejné obstarávanie z 12. 11. 2025](#) a [metodické usmernenie úradu č. 12350-5000/2025 z 18. 9. 2025](#).

Výber z rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie

- Z predmetných ustanovení zákona o DPH ako aj stanovísk vyplýva, že **Subdodávateľská činnosť by nemala byť dominantnou, pretože ak by väčšinu výkonov tvorili subdodávatelia, registrovaný sociálny podnik by takouto činnosťou nenapĺňal pozitívny sociálny vplyv a takáto činnosť by nemala znaky aktivity sociálnej ekonomiky. Z dikcie ustanovenia zákona o DPH vyplýva, že znížená sadzba 5 % zo základu dane sa môže uplatniť výlučne v tom prípade, ak ide o tovary a služby, ktoré v rámci aktivít sociálnej ekonomiky dodáva registrovaný sociálny podnik, ktorý 100 % svojho zisku po zdanení používa na dosiahnutie svojho hlavného cieľa.**

Zistená skutočnosť č. 2

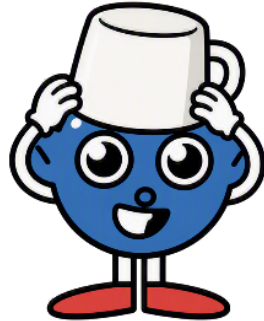
- Kontrolovaný porušil § 40 ods. 1 v nadväznosti na § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj § 10 ods. 2 tohto zákona, a to princíp transparentnosti, keď ako vyplývalo zo „Zápisnice z hodnotenia splnenia podmienok účasti“ v kontexte dokladov predložených uchádzačom, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač riadne nevyhodnocoval splnenie podmienky účasti týkajúcej sa **osobného postavenia podľa § 32 ods. 7 v spojení s § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** vo vzťahu k samotnému uchádzačovi a vo vzťahu k inej osobe, prostredníctvom ktorej predmetný uchádzač preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a), d) a l) zákona o verejnom obstarávaní, a ktorá je zároveň aj subdodávateľom uvedeného uchádzača, pričom v tejto súvislosti kontrolovaný neaplikoval inštitút vysvetlenia a doplnenia predložených dokladov, čo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
- Konkrétne úrad v rozhodnutí konštatoval, že z ponuky uchádzača vyplýva, že tento uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti osobného postavenia sám za seba a za inú osobu a zároveň subdodávateľa **zápisom v Zozname hospodárskych subjektov, avšak zápisom v Zozname hospodárskych subjektov nie je možné preukazovať splnenie podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní**, a teda toto preukázanie nie je dostatočné a komisia na vyhodnotenie ponúk sa mala týmto neúplným a nedostatočným splnením podmienok účasti zaoberať. Úrad v tejto súvislosti odkázal na [metodické usmernenie úradu č. 12363-5000/2024](#), z ktorého okrem iného vyplýva, že cit.: „(...) úrad na účely zápisu subjektov do Zoznamu hospodárskych subjektov **neskúma** splnenie povinnosti hospodárskych subjektov preukazovať splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) v spojitosti s § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.“

Výber z rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie

- Z predloženej dokumentácie nevyplývalo, že by sa komisia na vyhodnocovanie ponúk zaoberala skutočnosťou, že uchádzač **nepredložil** čestné vyhlásenie podľa § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.
- Komisia kontrolovaného **bez uplatnenia inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní** vyhodnotila tohto uchádzača ako úspešného uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní, a to napriek tomu, že **nepredložil požadované čestné vyhlásenie za seba ani za inú osobu a subdodávateľa**.
- Vzhľadom na to, že kontrolovaný nevyhodnocoval predložené doklady úspešným uchádzačom v súlade s ustanovení § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní ani vo vzťahu voči uchádzačovi, ani vo vzťahu k inej osobe v postavení subdodávateľa a z uvedeného dôvodu mal úrad za to, že konanie kontrolovaného je nepreskúmateľné, a teda v rozpore s princípom transparentnosti.



Metodická činnosť



Nutnosť predkladania dokladov na preukázanie osobného postavenia

Metodické usmernenie č. 13367-5000/2026

Preukazovanie podmienok účasti podľa § 32 ods.1 písm. d), e).

NASTOLENÉ OTÁZKY

1. Vzťahuje sa § 203b ods. 7 ZKR (zákon o konkurze a reštrukturalizácii) aj na verejných obstarávateľov/obstarávateľov, ktorí nie sú orgánmi verejnej moci, alebo musia naďalej vyžadovať doklad podľa § 32 ods. 2 písm. d) ZVO? Musia uchádzači a záujemcovia so sídlom alebo miestom podnikania v SR, nezapísaní v zozname hospodárskych subjektov, takýto doklad naďalej predkladať?
2. Vzťahuje sa § 6 ods. 2 zákona o obchodnom registri aj na verejných obstarávateľov/obstarávateľov, ktorí nie sú orgánmi verejnej moci, alebo musia naďalej vyžadovať doklad podľa § 32 ods. 2 písm. e) ZVO?

ZKR § 203b ods. 7 „Údaje zverejnené v insolvenčnom registri nie je potrebné pred orgánmi verejnej moci a v obchodnom styku preukazovať.“

Zákon o obchodnom registri č. 29/2026 Z.z. od 17. 08. 2026 - § 6 ods.2 „Zverejnené údaje nie je potrebné pred orgánmi verejnej moci a v obchodnom styku preukazovať.“

Nutnosť predkladania dokladov na preukázanie osobného postavenia

ODPOVEDE ÚVO

§ 32 ods. 3 ZVO ukladá priame overovanie v informačných systémoch explicitne verejným obstarávateľom v postavení orgánov verejnej moci. Pre ostatné subjekty ZVO formálne ponecháva režim § 32 ods. 2 ZVO (predkladanie dokladov).

ZKR (zákon o konkurze a reštrukturalizácii):

Konkurz je vyhlásený dňom zverejnenia uznesenia o vyhlásení konkurzu v insolvenčnom registri (§ 23 ods. 1).

Reštrukturalizácia sa považuje za povolenú dňom zverejnenia uznesenia o povolení reštrukturalizácie v insolvenčnom registri (§ 118 ods. 1).

Zastavenie konkurzného konania pre nedostatok majetku (§ 20 ods. 5) – účinky zverejnením v insolvenčnom registri.

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v insolvenčnom registri (§ 102 ods. 5).

Zákon o obchodnom registri:

Od 17. 08. 2026 sa priznáva právna záväznosť zapísaným údajom zverejňovaným na webovom sídle ministerstva spravodlivosti. Pre účely VO oprávnenie dodávať tovar, službu alebo stavebné práce.

Záver

§ 32 ods. 3 ZVO ukladá overovanie v informačných systémoch explicitne verejným obstarávateľom v postavení orgánov verejnej moci. Pre ostatné subjekty ZVO formálne ponecháva režim § 32 ods. 2. Vyššie uvedené zákony nepriamo menia povinnosti zo ZVO. Uchádzač sa už môže odvolať na údaje obchodného a insolvenčného registra.

V záujme znižovania administratívnej záťaže uchádzačov/záujemcov v súlade s princípom transparentnosti možno odporúčať, aby túto skutočnosť (že netreba predkladať príslušný doklad) uviedol verejný obstarávateľ priamo v súťažných podkladoch, oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo vo výzve na predkladanie ponúk.

Datovanie predložených dokladov

Metodické usmernenie č. 12668-5000/2026

NASTOLENÉ OTÁZKY

... uchádzač predloží doklady podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (napr. v rámci predloženia dokladov nahradených Jednotným európskym dokumentom) s dátumom po lehote na predkladanie ponúk a zároveň z predložených dokladov nevyplýva, že uchádzač určené podmienky spĺňal k lehote na predkladanie ponúk. Pre doplnenie uvádzame, že Sociálna poisťovňa, ako aj Generálna prokuratúra Slovenskej republiky v súčasnosti nedokážu vystaviť potvrdenie/výpis, z ktorého by vyplývalo splnenie určenej podmienky účasti spätne k lehote na predkladanie ponúk, a teda potvrdenie/výpis deklaruje skutočnosti len k dátumu jeho vystavenia.

Zdroj: Metodické usmernenie ÚVO č. 12668-5000/2026, 12. 06. 2026.

Datovanie predložených dokladov

ODPOVEDE ÚVO

Zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 32 ods. 2 hovorí, že predkladané doklady nemajú byť staršie ako tri mesiace, pričom explicitne nešpecifikuje k akému momentu by mali byť doklady predkladané.

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že doklady nemajú byť staršie ako tri mesiace k momentu ich predloženia, pričom trojmesačná požiadavka „veku“ dokladu sa odvíja od dátumu jeho vystavenia.

Pokiaľ teda uchádzač predloží v ponuke JED a následne verejný obstarávateľ požaduje doklady nahradené JEDom, tak postačuje, keď uchádzač predloží doklady **nie staršie ako tri mesiace k dátumu ich predloženia**. Nie je objektívne možné a ani potrebné žiadať doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní (GP SR, Soc. poisťovňa) späťne k dátumu lehoty na predkladanie ponúk. **Ak uchádzač nemá objektívne možnosť získať z GP SR a Sociálnej poisťovne také doklady, ktoré by boli vystavené k lehote na predkladanie ponúk, ide o objektívny stav, za ktorý uchádzač nemôže a uvedené nemôže ísť na jeho ťarchu.**

Metodické usmernenie č. 12668-5000/2026

NASTOLENÁ OTÁZKA

... uchádzač alebo záujemca dopustil pri plnení zákazky alebo koncesie podstatného porušenia zmluvných povinností vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi zo zahraničia. To znamená, že v takom prípade by nešlo o verejného obstarávateľa podľa § 7 ani o obstarávateľa podľa § 9...

ODPOVEDE ÚVO

Ustanovenie § 40 ods. 8 písm. a) ZVO je transpozíciou čl. 57 ods. 4 písm. g) Smernice 2014/24/EÚ: *Verejní obstarávatelia môžu z účasti na postupe obstarávania vylúčiť každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt, ak hospodársky subjekt vykazoval významné alebo pretrvávajúce nedostatky pri plnení niektorej zásadnej požiadavky, u subjektu obstarávateľa alebo predchádzajúcej koncesie, čo viedlo k predčasnému ukončeniu takejto predchádzajúcej zmluvy, ku škode alebo iným porovnateľným sankciám.*

Máme za to, že postup podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa môže uplatniť aj v prípade, že sa uchádzač alebo záujemca dopustil pri plnení zákazky alebo koncesie podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy alebo mu bola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma, pričom sa uvedené týka **aj verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov z členského štátu** Európskej únie alebo zo štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o EHP.

Zoznam subdodávateľov v užšej súťaži

Metodické usmernenie č. 11726-5000/2026

NASTOLENÁ OTÁZKA

... je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, vyžadovať od záujemcov, aby už v rámci prvej fázy užšej súťaže (žiadosti o účasť), t.j. v rámci predkladania dokladov, ktorými záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti, **predkladali aj zoznam navrhovaných subdodávateľov**. K uvedenému platí, že verejný obstarávateľ vyžaduje, aby záujemcovia v rámci žiadosti o účasť o.i. dokladov k preukázaniu splnenia podmienok účasti, **predkladali aj zoznam navrhovaných subdodávateľov** a k nemu samostatné čestné vyhlásenia osobitne za každého navrhovaného subdodávateľa na účely preukázania podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o VO v spojení s ust. § 32 ods. 7 a ods. 8 zákona o VO alebo vyhlásenia podľa § 32 ods. 5 zákona o VO. Takéto čestné vyhlásenie v prípade subdodávateľa podpisuje osoba oprávnená konať za subdodávateľa (obdobne ako pri predkladaní Jednotného európskeho dokumentu) a **predkladá ho uchádzač/záujemca**.

Zoznam subdodávateľov v užšej súťaži

ODPOVEDE ÚVO

Ak sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ rozhodne pre aplikáciu § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, tak uchádzač **v ponuke** uvedie informácie podľa písmena a)

... zákon o verejnom obstarávaní viaže možnosť vyžadovania podmienok ustanovenia § 41 ods. 1 písm. a) a b) na ponuku uchádzača. Pri užšej súťaži sa ponuky predkladajú až na základe výzvy verejného obstarávateľa, zaslanej iba záujemcom, ktorí splnili požadované podmienky účasti. V rámci prvého kola sa v užšej súťaži preveruje kvalifikácia záujemcov...

... V rámci prvého kola užšej súťaže tak **verejný obstarávateľ** **nehodnotí splnenie podmienok účasti subdodávateľa** v zmysle § 41 ods.1 písm. b)

Súčinnosť pred podpisom zmluvy v podlimite

Metodické usmernenie č. 6428-5000/2026

NASTOLENÁ OTÁZKA

*„...požiadať o metodické usmernenie, či môže verejný obstarávateľ v **podlimitnej zákazke** so zverejnením určiť lehotu na súčinnosť pri podpise zmluvy s víťazným uchádzačom tak, že v predmetnom oznámení na poskytnutie súčinnosti uviedol: „Vítazný uchádzač musí doručiť **zmluvy s prílohami do 5 pracovných dní** odo dňa zaslania tohto oznámenia o poskytnutí súčinnosti tak, aby verejný obstarávateľ mohol zmluvu uzavrieť do 10 pracovných dní v zmysle zákona o verejnom obstarávaní ...*

Zdroj: Metodické usmernenie ÚVO č. 6428-5000/2026, 26. 01. 2026.



ÚRAD
PRE VEREJNÉ
OBSTARÁVANIE

Súčinnosť pred podpisom zmluvy v podlimite

ODPOVEĎ ÚVO

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, ak verejný obstarávateľ vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, **výslovne neuviedol**, že bude postupovať podľa druhej časti zákona o verejnom obstarávaní alebo priamo neuviedol, že pri uzavretí zmluvy bude aplikovať ust. § 56 cit. zákona, **nie je povinný** pri uzatváraní zmluvy (vrátane poskytnutia súčinnosti) postupovať v jeho intenciách. Verejný obstarávateľ si tak môže nastaviť vlastné podmienky poskytnutia súčinnosti zo strany úspešného uchádzača, ktoré by však mali byť **primerané s ohľadom na rozsah preukazovania súčinnosti**.

